**Опрос о предпочтениях назначенных операторов в отношении идентификаторов почтовых отправлений**

Назначенным операторам (НO) стран-членов Союза предлагается заполнить представленный ниже вопросник в рамках рабочей позиции P65 Комитета по стандартам, касающийся изучения недостатков идентификатора отправления S10 и рассмотрения вариантов решения проблем, связанных с имеющимися ограничениями.

Этот вопросник должен быть возвращен **не позднее 2 ноября 2020 года** в адрес контактного лица в Международном бюро:

Mr Jean-Marc Coeffic

Standards Expert

Universal Postal Union

P.O. Box 312

3000 BERNE 15

SWITZERLAND

Tel: +41 31 350 35 40

Fax: +41 31 350 31 10

E-mail: jean-marc.coeffic@upu.int

|  |
| --- |
| Страна-член/назначенный оператор |
| ФИО (ответственное контактное лицо) | [ ]  Г-жа [ ]  Г-н |
| Должность |
| Тел. | Факс |
| Электронная почта |
| Дата | Подпись |

**Вводная информация**

На своей сессии 2018.2 Совет почтовой эксплуатации одобрил создание новой рабочей позиции Комитета по стандартам с целью изучения ограничений стандарта S10 при определении 13-значных идентификаторов для почтовых отправлений и необходимости внедрения нового идентификатора или изменения действующего идентификатора отправлений S10. Цель опроса - собрать информацию о предпочтениях назначенных операторов в отношении идентификаторов почтовых отправлений, а также выявить любые проблемы, с которыми они могут столкнуться в этом отношении.

**Общие сведения**

В стандарте S10 13-символьный идентификатор отправлений определяется следующим образом:

* позиции 1 и 2: код индикатора услуги;
* позиции 3–10: восьмизначный порядковый номер;
* позиция 11: контрольная цифра;
* позиции 12 и 13: двухсимвольный код ИСО 3166–1 страны-члена ВПС, на основании полномочий которой был выпущен идентификатор S10.

Для представления штрих-кода идентификатора отправления используется символика Code 128. Идентификатор S10 должен оставаться уникальным, то есть в течение 12 месяцев не использоваться повторно.

Предварительно были определены следующие проблемы и преимущества S10:

|  |  |
| --- | --- |
| *Проблемы при использовании S10* | *Преимущества использования S10* |
| * Некоторые НО сталкиваются с проблемами в процессе экспорта из-за ограниченной емкости идентификатора S10, что приводит к созданию повторяющихся в течение года идентификаторов (согласно стандарту, идентификаторы должны оставаться уникальными в течение одного года);
* S10 идентифицирует страну, но не оператора. Это создает проблемы, связанные с исходящей почтой для стран, в которых существует несколько назначенных операторов.
 | * Идентификатор включает определенную полезную информацию: тип почтового продукта или услуги, страну подачи;
* Принят назначенными операторами во всем мире;
* Гибкость: с годами добавлялись новые индикаторы услуги, чтобы отразить эволюцию портфеля продуктов ВПС.
 |

Учитывая перечисленные выше моменты в сочетании с необходимостью присваивать идентификаторы S10 всем отправлениям, содержащим товары, ограниченная емкость S10 становится серьезной проблемой для некоторых назначенных операторов. Поэтому необходимо предусмотреть корректировки или альтернативы. Поскольку S10 все еще остается приемлемым решением для исходящей почты для многих НО, предлагается, чтобы эти назначенные операторы продолжали использовать S10 и адаптировали только свои процессы обработки входящей почты, чтобы иметь возможность принимать отправления с новым или измененным идентификатором от определенных партнеров. Приводимый ниже вопросник был разработан на основе этого подхода.

**Примечание. –** В стандарте ВПС S26, также используемом для идентификации отправлений, определяется идентификатор для посылок. В настоящее время это проект стандарта, упоминаемый в Регламенте ВПС в качестве альтернативы использованию идентификатора S10 для посылок при условии двустороннего соглашения. В настоящее время S26 гарантирует уникальность и обеспечивает гибкость для каждого почтового оператора при создании идентификаторов, но в стране получения никакая иная информация, кроме почтового оператора отправителя, не может быть безопасно извлечена из идентификатора. S26 основан на стандарте ISO 15459, который может облегчить взаимодействие с логистическими партнерами на протяжении всей цепочки доставки почтовых отправлений.

**Опрос о стандарте S10: предпочтения почтовых операторов в отношении идентификаторов почтовых отправлений**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  | Да | Нет | Не уверен/не определился |
|  |
| 1 | Согласны ли вы с приведенным выше списком предварительно выявленных проблем и преимуществ? |  | [ ]  | [ ]  |
|  |
|  | Если нет, или у вас есть какие-либо другие замечания, просьба указать ниже: |  |  |  |
|  |  |  |  |  |
|  |
| 2 | Что касается исходящей почты, сталкивается ли ваша почтовая организация в настоящее время или ожидает столкнуться с проблемами в будущем при использовании идентификатора S10, в первую очередь из-за увеличения количества отправлений электронной коммерции? |  | [ ]  | [ ]  | [ ]  |
|  |
| 2.1 | Если да, есть ли у вас проблемы уже в настоящее время, или когда вы ожидаете столкнуться с проблемами в отношении идентификатора S10? |  |  |  |  |
|  | [ ]  В настоящее время |  |  |  |
|  | [ ]  В течение двух лет |  |  |  |
|  | [ ]  В течение пяти лет |  |  |  |
|  | [ ]  Позднее |  |  |  |
|  |  |  |  |  |  |
|  | Замечания (при наличии): |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |
| 3 | Если на вопрос 2 вы ответили утвердительно, опишите подробнее проблемы, с которыми вы сталкиваетесь при использовании идентификатора S10 для исходящей почты. В противном случае перейдите непосредственно к вопросу 4. |  | [ ]  | [ ]  |
|  |
| 3.1 | Это проблема с емкостью? |  |  |  |
| 3.1.1 |  В случае с идентифицируемыми отправлениями письменной корреспонденции: |  |  |  |
|  | * Неотслеживаемые мелкие пакеты
 |  | [ ]  | [ ]  |
|  | * Заказные
 |  | [ ]  | [ ]  |
|  | * Отслеживаемые
 |  | [ ]  | [ ]  |
| 3.1.2 | В случае с посылками (включая ECOMPRO) |  | [ ]  | [ ]  |
| 3.1.3 | В случае с отправлениями EMS  |  | [ ]  | [ ]  |
|  |
| 3.2 | Если это проблема емкости, то насколько больше емкости вы хотели бы иметь? |  |  |  |  |
|  | [ ]  20% |  |  |  |
|  | [ ]  50% |  |  |  |
|  | [ ]  100% |  |  |  |
|  | [ ]  Больше 100%, просьба указать увеличение емкости \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_% |  |  |  |
|  |  |  |  |  |  |
|  |  | Да | Нет | Не уверен/не определился |
|  |  |  |  |  |
| 3.3 | Если проблема не связана с емкостью, просьба объяснить проблему(ы) ниже с точки зрения затрат/выгод и затрат на внедрение. |  |  |  |
|  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |
|  | Замечания (при наличии): |  |  |  |
|  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |  |
| 4 | В качестве краткосрочного/среднесрочного решения можно было бы предусмотреть ряд корректировок S10 для решения проблемы емкости. |  |  |  |  |
|  |
| 4.1 | Один из подходов может заключаться в увеличении емкости идентификаторов S10 путем замены контрольной цифры (позиция 11 идентификатора) обычной цифрой. Это увеличит емкость в 10 раз. Если вы будете получать входящие отправления с таким изменением, не создаст ли это проблемы при работе с этими отправлениями в ваших входящих и/или внутренних процессах и системах, включая обслуживание клиентов и/или процессы рассмотрения претензий и запросов? |  |  |  |  |
| 4.1.1 |  В случае с идентифицируемыми отправлениями письменной корреспонденции: |  |  |  |  |
|  | * Неотслеживаемые мелкие пакеты
 |  | [ ]  | [ ]  | [ ]  |
|  | * Заказные
 |  | [ ]  | [ ]  | [ ]  |
|  | * Отслеживаемые
 |  | [ ]  | [ ]  | [ ]  |
| 4.1.2 | В случае с посылками (включая ECOMPRO) |  | [ ]  | [ ]  | [ ]  |
| 4.1.3 | В случае с отправлениями EMS  |  | [ ]  | [ ]  | [ ]  |
|  |  |  |  |  |  |
|  | Замечания (при наличии): |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |  |
| 4.2 | Другой подход заключается в добавлении дополнительных диапазонов индикаторов услуг (позиции 1 и 2 идентификатора) для определенных продуктов. Новый диапазон, например FA – FZ для мелких пакетов удвоит емкость. Если вы будете получать входящие отправления с индикатором услуги в новом диапазоне, не возникнут ли у вас из-за этого проблемы при работе с такими отправлениями в ваших входящих и/или внутренних процессах и системах? |  |  |  |  |
| 4.2.1 |  В случае с идентифицируемыми отправлениями письменной корреспонденции: |  |  |  |  |
|  | * Неотслеживаемые мелкие пакеты
 |  | [ ]  | [ ]  | [ ]  |
|  | * Заказные
 |  | [ ]  | [ ]  | [ ]  |
|  | * Отслеживаемые
 |  | [ ]  | [ ]  | [ ]  |
| 4.2.2 | В случае с посылками (включая ECOMPRO) |  | [ ]  | [ ]  | [ ]  |
| 4.2.3 | В случае с отправлениями EMS  |  | [ ]  | [ ]  | [ ]  |
|  |  |  |  |  |  |
|  | Замечания (при наличии): |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |  |
|  |  | Да | Нет | Не уверен/не опреде-лился |
|  |
| 4.3 | Еще один способ решения проблем с емкостью - разрешить повторно использовать идентификатор через шесть или девять месяцев вместо 12 месяцев, как это предусматривается в настоящее время. Следует отметить, что сокращение этого срока до шести месяцев удвоит емкость, но может повлиять на ИТ-решения и другие процессы, такие как рекламации.  |  |  |  |  |
| 4.3.1 | Вы бы поддержали такой подход? |  | [ ]  | [ ]  | [ ]  |
|  |  |  |  |  |  |
|  | Если вы ответили на этот вопрос утвердительно, просьба указать, для какого типа идентифицируемой почты это должно применяться: |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |  |
|  |
| 5 | Перспективный долгосрочный подход (возможно, от двух до пяти лет) заключается в разработке нового идентификатора отправлений. Все НO смогут продолжить отправку отправлений с идентификаторами S10 и будут продолжать получать идентификаторы S10 от многих почтовых операторов, но им придется принимать отправления с новым идентификатором от тех почтовых операторов, которые захотят использовать новый идентификатор для своих исходящих почтовых отправлений. Точная структура и длина нового идентификатора должны быть дополнительно рассмотрены и определены в партнерстве с группами ВПС, рассматривающими вопросы, связанные с продуктами. Он может быть разработан таким образом, чтобы включать больше информации, чем S10, для поддержки текущих и будущих потребностей бизнеса. |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |  |
| 5.1 | Вы бы поддержали такой подход? |  | [ ]  | [ ]  | [ ]  |
|  |  |  |  |  |  |
| 5.2 | Есть ли у вас какие-либо комментарии по поводу этого перспективного подхода? |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |  |
| 5.3 | Как вы думаете, внедрит ли ваша почтовая организация новый идентификатор для исходящих отправлений? |  | [ ]  | [ ]  | [ ]  |
|  |  |  |  |  |  |
|  | Просьба обосновать свой ответ: |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |  |
|  |
| 5.4 | Есть основания полагать, что воздействие обработки нового идентификатора для входящих отправлений будет ограничиваться только процессом повторной наклейки ярлыков. Вы наклеиваете ярлыки повторно на входящие отправления? (Если вы не наклеиваете ярлыки повторно на входящие отправления, просьба перейти к, к вопросу 5.6). |  |  |  |  |
| 5.4.1 |  В случае с идентифицируемыми отправлениями письменной корреспонденции: |  |  |  |  |
|  | * Неотслеживаемые мелкие пакеты
 |  | [ ]  | [ ]  |
|  | * Заказные
 |  | [ ]  | [ ]  |
|  | * Отслеживаемые
 |  | [ ]  | [ ]  |
| 5.4.2 | В случае с посылками (включая ECOMPRO) |  | [ ]  | [ ]  |
| 5.4.3 | В случае с отправлениями EMS  |  | [ ]  | [ ]  |
|  |  |  |  |  |  |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  | Да | Нет | Не уверен/не определился |
|  |
|  | Изложите причину (-ы), по которой ярлыки на отправления могут наклеиваться повторно: |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |  |
| 5.5 | Если вы повторно наклеиваете ярлыки на входящие отправления, согласны ли вы с тем, что любая проблема, связанная с новым идентификатором отправлений, будет ограничиваться процессом повторной маркировки и, следовательно, не повлияет на внутренние процессы? |  | [ ]  | [ ]  | [ ]  |
|  |  |  |  |  |  |
|  | Замечания (при наличии): |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |  |
|  | Если вы ответили на вопрос 5.5, просим перейти к вопросу 5.9 |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |  |
| 5.6 | Если вы повторно не прикрепляете ярлыки на входящие отправления, как бы вы оценили воздействие нового идентификатора отправлений на процессы и системы для внутренней и входящей почты (учитывая все аспекты, такие как затраты и операции, связанные с ИТ)? |  |  |  |  |
|  | [ ]  минимальное |  |  |  |
|  | [ ]  несущественное |  |  |  |
|  | [ ]  среднее |  |  |  |
|  | [ ]  большое |  |  |  |
|  | [ ]  весьма проблематичное |  |  |  |
|  |  |  |  |  |  |
| 5.7 | Просьба подробно объяснить ожидаемое воздействие, как изнутри (например, ИТ-системы, операции, выставление счетов, сортировочные машины), так и извне (например, клиенты, поставщики, субподрядчики) процессы. |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |  |
| 5.8 | Как вы думаете, новый идентификатор отправлений может повлиять на ваших бизнес-клиентов с точки зрения их входящей почты? |  | [ ]  | [ ]  | [ ]  |
|  |  |  |  |  |  |
|  | Если вы ответили утвердительно, объясните, почему: |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |  |
| 5.9 | Принимая во внимание все аспекты (например, ИТ, почтовый процесс, клиентов) и с целью облегчения перехода, насколько заблаговременно вы хотели бы получить информацию о введении в действие нового идентификатора? |  |  |  |  |
|  | [ ]  Один год |  |  |  |
|  | [ ]  Два года |  |  |  |
|  | [ ]  Более двух лет  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |  |
|  | Просим изложить ваши причины: |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |  |
|  |  |  | Да | Нет | Не уверен/не определился |
|  |  |  |  |  |  |
| 6 | Вместо разработки нового идентификатора отправления уже изучается альтернативный долгосрочный подход. Это подразумевает расширение идентификатора отправления S26, применение которого в настоящее время разрешено на двусторонней основе только для посылок. Идентификаторы S26 рассматриваются в стандартах обмена сообщениями EDI ВПС (EMSEVT, PREDES). Такой подход мог бы привести к новой структуре идентификаторов, не ограничиваясь только посылками, и в нем были бы учтены все требования; при этом была бы обеспечена эффективность за счет функциональной совместимости, предлагаемой S26. Другими словами, этот подход приведет к новому идентификатору отправлений, как предлагается в вопросе 5, с дополнительным префиксом для обеспечения соответствия с S26 и улучшения взаимодействия с другими участниками логистической сети. Вы бы поддержали такой подход? |  | [ ]  | [ ]  | [ ]  |
|  |  |  |  |  |  |
|  | Замечания (при наличии): |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |  |
| 7 | Просьба дать любые другие замечания, которые могут у вас появиться относительно недостатков идентификаторов отправлений S10 и любых возможных решений. |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |  |

Благодарим вас.